

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj ekosystému sociálního podnikání
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_004/0001397

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 3. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je zpracována, včetně odpovědí na doplňující dotazy hodnotitelů, na relativně dobré úrovni. Popis problému je spíše v obecnější rovině, podložený menším množstvím konkrétních informací, ale srozumitelný a postačující. Cíle projektu jsou poměrně ambiciózní, i s ohledem na chybějící legislativu v této oblasti, nicméně pro pilotní fázi jsou formulovány pochopitelně, a v kombinaci s popisem klíčových aktivit a jejich výstupů i realisticky. Rozpočet projektu je převážně nastaven efektivně, bylo navrženo poměrně minimalistické krácení u některých pozic v realizačním týmu, které souvisí převážně s výší doporučených mezd, a nadhodnocení některých pozic z pohledu jejich faktické náplně práce. Indikátory byly v původní podobě žádosti zpracovány nepřiliš srozumitelně, po doplnění odpovědí žadatele na dotazy hodnotitelů lze i tuto část projektu hodnotit jako srozumitelnou. Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, strukturovaně a konkrétně, způsob nastavení jejich realizace je v souladu se zaměřením projektu a potřebami cílové skupiny.

Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zaslané vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů
- upravit rozpočtovou položky 1.1.1.1.8, 1.1.1.1.9, 1.1.1.1.10, 1.1.1.2.2, 1.1.1.2.4 a 1.1.1.3.2 dle přílohy 1397_Krácení Rozpočtu
- přesunout rozpočtové položky 1.1.3.1.4.1 a 1.1.4.2.07, které se nacházejí ve špatných rozpočtových kapitolách, co správné kapitoly 1.1.4.1 Pronájem prostor
- vytvořit novou rozpočtovou položku Evaluace a přesunout do ní finanční prostředky na tuto činnost určené z položky 1.1.4.2.13 Sběr dat
- upravit popis a realizaci evaluace projektu tak, že externí evaluační subjekt zajistí zpracování vstupní, průběžné i závěrečné evaluační zprávy projektu a to s pomocí interního evaluátora. Zároveň s tím HK požaduje snížení počtu plánovaných závěrečných evaluačních zpráv na jednu
- doplnit chybějící popis hodnoty MI 670102 Využívání podpořených služeb

- upravit popis hodnoty MI 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) a to tak, že místo jedné zrušené závěrečné evaluační zprávy bude do tohoto indikátoru zařazen dokument Publikace na téma sociální ekonomiky a sociálního podnikání
- doplnit informaci do projektové žádosti a jejích příloh o tom, že dokument Soubor doporučení pro veřejnou a státní správu bude v rozsahu minimálně 12 normostran

Známka: 3

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Problém je popsán spíše obecně, v podstatě chybí konkrétní, statistické informace o současném stavu sociálního podnikání v ČR, jeho vývoji, či alespoň o avizovaném propadu. V samostatné příloze Situační analýza je sice zmíněno několik údajů, ale nejsou podloženy zasazením do kontextu. Kapitulu popis příčin problému žadatel začíná sumarizací nezbytných předpokladů, a následně výčtem těch chybějících, významná část potřebných změn ale není realizovatelná prostřednictvím projektu. Důsledky či dopady problému analyzovány nejsou, resp. žadatel opakovaně uvádí údaje snížení průměrného počtu zaměstnanců v sociálních podnicích, ovšem bez dalších informací není zcela jasné, co to vlastně znamená a jaké příčiny má tento jev. V souhrnu je popis problému pochopitelný a částečně i srozumitelný, informace pochází z ověřitelných a relevantních zdrojů, ale není to příliš věcně a strukturovaně zpracovaná část žádosti. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou, popsány jsou velmi stručně, bez pokusu o jejich kvantifikaci. Nejstručněji je pravděpodobně pojatý popis cílové skupiny Zaměstnanci veřejné správy, který je v podstatě pouze opisem názvu cílové skupiny. Podstatná je také skutečnost, že žadatel vybral i cílové skupiny, které se projektu nezúčastní, nezískají přímou podporu, a na druhou stranu velmi povrchně popsal ty, pro které je projekt primárně určen. V tomto smyslu byl žadatel vyzván k doplnění žádosti. Doplnění je akceptovatelné, nicméně u podstatných cílových skupin není doložena kvantifikace, a popis způsobu zapojení do projektu je pojat spíše alibisticky, nicméně odpovídající informaci lze částečně nalézt u podrobnějšího popisu stanovení MI 600000. HK požaduje doplnit odpovědi na dotazy hodnotitelů do projektové žádosti jakožto novou přílohu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou v původní verzi žádosti popsány celkem čtyři, postavené na jednu úroveň. Popisy jsou spíše obecnější, bez doplnění o indikátory, které by signalizovaly jejich dosažení, s jedinou výjimkou. V popisu očekávané změny jsou uvedeny opět spíše obecnější formulace, bez významnějšího konkrétního ukotvení. Část informací relevantních informací je víceméně roztroušena v doplnění projektové žádosti na dotazy hodnotitelů, například v popisu MI 600000. Při stanovení cílů žadatel vycházel do značné míry z průzkumu situace a potřeb v několika krajích, viz příloha č. 6. Některé formulace nejsou zcela srozumitelné, z pohledu prosté logiky. Viz např. větu, či spíše prohlášení, že budou zpracovány analýzy a dokumenty..., a projekt na jejich doporučení bude reagovat... Kde ony analýzy vzniknou, a jak zvládne projekt reagovat na doporučení, která nemusí být v konečném důsledku v souladu s již nastavenými klíčovými aktivitami apod. není jasné. Některé sentence se opakují z kapitoly cíle projektu, viz např. poslední odstavce v obou kapitolách. Tato část projektu není zpracována příliš srozumitelně nebo strukturovaně, nicméně stále ještě dostatečně. Provázanost s klíčovými aktivitami je spíše v obecnější rovině, některé aktivity či jednotlivé činnosti v cílech projektu uvedeny nejsou, i když spolu zjevně souvisí.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Ověření dosažení cílů projektu bude možné na úrovni dosažení plánovaných výstupů (standardním monitoringem projektových aktivit mj. ve vazbě na naplnění indikátorů projektu). Další dimenze vyhodnocení efektů projektu bude realizována prostřednictvím plánovaných evaluačních aktivit, jejichž podobu žadatel blíže popsal v doplňujících informacích s tím, že základem pro evaluaci bude vytvořený evaluační plán a na základě jeho metodiky budou stanoveny kvalitativní i kvantitativní ukazatele pro vyhodnocování průběhu i dopadů projektu. Evaluace tak jak je popsána v projektové žádosti a v následném zaslaném doplnění však podle hodnotící komise není v souladu s požadavky uvedenými ve Výzvě č. 03_22_004. Z toho důvodu HK požaduje větší zapojení externího subjektu do evaluačního procesu projektu a to tak, že externí subjekt bude zpracovatelem vstupní, průběžné i závěrečné zprávy projektu, zatímco interní evaluátor mu bude při tomto nápomocen – pouze tak bude, dle názoru HK, evaluace splňovat podmínky příslušné Výzvy. Zároveň HK požaduje zrušení druhé závěrečné zprávy, neboť její vytváření považuje za zbytečné a nevhodné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet projektu je transparentně nastavený. V rámci doplnění projektové žádosti byla blíže specifikovány část položek, kdy žadatel doložil přesnější kalkulaci plánovaných výdajů, včetně stanovení cen služeb, kdy byly využity zkušenosti žadatele z realizace obdobných projektů/aktivit. Ceny pořizovaného zařízení a vybavení jsou v souladu s metodickým nastavením OPZ+. Uvedeny jsou náklady na jednotlivé klíčové aktivity. U některých pracovních pozic však byly identifikovány mzdy přesahující ceny obvyklé tak jak jsou stanoveny v OPZ+. Z tohoto důvodu HK požaduje krácení u těchto rozpočtových položek: 1.1.1.1.8 Koordinátor informační podpory v oblasti on-line kanálů – jednotková cena překračuje max. možnou jednotkovou cenu dle pravidel OPZ+, HK proto požaduje snížení jednotkové ceny na 46 643,- Kč s tím, že celková částka na položce bude nově 979 503,- Kč. 1.1.1.1.9 Koordinátor vzdělávacích aktivit – jednotková cena překračuje max. možnou jednotkovou cenu dle pravidel OPZ+, HK proto požaduje snížení jednotkové ceny na 46 643,- Kč s tím, že celková částka na položce bude nově 979 503,- Kč. 1.1.1.1.10 Garant osvěty a mainstreamingu – výši úvazku 1,0, vzhledem popisu náplně práce této pozice a vzhledem k určitému překryvu u některých činnostech s dalšími pracovními pozicemi v projektu, považuje HK za nadhodnocenou a požaduje snížení úvazku této pozice na 0,5. To znamená snížení jednotkové ceny na 37 345,- Kč a snížení celkové částky na položce na 1 120 350,- Kč. 1.1.1.2.2 Koordinátor aktivit věcné sekce - jednotková cena překračuje max. možnou jednotkovou cenu dle pravidel OPZ+, HK proto požaduje snížení jednotkové ceny na 416,- Kč s tím, že celková částka na položce bude nově 748 800,- Kč. 1.1.1.2.4 IT specialista pro tvorbu a rozvoj webu – tato pozice spadá svým charakterem do nepřímých nákladů projektu a proto HK požaduje snížení celkové částky na položce na 0,- Kč. 1.1.1.3.2 Koordinátor projektových akcí - jednotková cena překračuje max. možnou jednotkovou cenu dle pravidel OPZ+, HK proto požaduje snížení jednotkové ceny na 311,- Kč s tím, že celková částka na položce bude nově 7279 900,- Kč. Dále komise požaduje některé technické úpravy rozpočtu. A to konkrétně zrušení rozpočtových položek 1.1.3.1.4.1 Pronájem regionálních kanceláří a 1.1.4.2.07 Pronájem prostor na semináře v rámci InSP, které se nacházejí ve špatných rozpočtových kapitolách a vytvoření nových rozpočtových položek (1.1.4.1.1 a 1.1.4.1.2) s týmiž názvy v kapitole 1.1.4.1 Pronájem prostor. Dále vytvořte novou rozpočtovou položku 1.1.4.2.15 Evaluace a převedte do ní finanční prostředky určené na</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	--	-----

									externí evaluaci z položky 1.1.4.2.13, tak aby finanční prostředky určené na tuto činnost bylo možné přehledně evidovat.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	V projektové žádosti jsou zvoleny základní indikátory, které je možné při realizaci tohoto typu projektu využít. Dva z vybraných indikátorů jsou popsány, u indikátoru 600000 byl doplněn v průběhu hodnocení popis nastavení cílové hodnoty. Dostatečně je popsán i indikátor 80500, opět včetně doplnění na dotazy žadatelů. Obě naplánované hodnoty jsou reálně dosažitelné. Indikátor 670102 není v původní verzi žádosti vysvětlen, doplnění na dotazy hodnotitelů je spíše v obecnější rovině, nicméně žadatel si je vědom definice indikátoru a uvedená hodnota, i když spíše minimalistická, je z hlediska nastavení projektu reálná. V souvislosti s tím HK požaduje doplnění popisu hodnoty tohoto indikátoru do projektové žádosti. Dále HK požaduje v souvislosti se zaslaným doplněním úpravu popisu hodnoty u MI 805000 a to odstranění jedné závěrečné evaluační zprávy (podrobněji k tomuto viz bod 2.2. tohoto hodnocení) a nahrazení Publikací na téma sociální ekonomiky a sociálního podnikání. Cílová hodnota indikátoru tak zůstává bez změny. HK se dále domnívá, že pakliže je dokument Soubor doporučení pro veřejnou a státní správu vykazován v rámci MI 805000, měl by také splňovat alespoň minimální objemový rozsah. Z tohoto důvodu HK požaduje doplnění projektové žádosti o informaci, že tento dokument bude vytvořen v rozsahu min. 12 normostran.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Pro realizaci projektu jsou zvoleny skupiny s diverzifikovanými problémy a potřebami. S ohledem na tuto heterogenitu cílových skupin je jejich podpora široce nastavená a poskytuje tak intervenci do celé šíře vytvářeného ekosystému, na druhou stranu však žadatel ne vždy zcela explicitně vyjasňuje, pro které CS bude příslušná podpora relevantní, např. ani z doplnění projektové žádosti není zcela zřejmé, pro které CS jsou určeny stáže v SP. V rámci doplnění projektové žádosti žadatel blíže popsal, jaké způsoby motivace cílových skupin plánuje pro zajištění jejich účasti v projektu, dále zpřesnil jejich zapojení např. do vzdělávacích aktivit a význam participace na projektu pro jednotlivé CS. Přesto za ne zcela vyjasněnou považují míru zapojení CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením Ohrožené a CS Osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách do projektu. Zároveň uvádí způsob, jakým byl zjišťován zájem CS o vstup do projektu. Uváděné informace jsou relevantní s ohledem na zaměření projektu.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity jsou popsány obsáhle, strukturovaně a přehledně. Jednotlivé aktivity jsou v relevantních případech provázány, a navazují na sebe. V průběhu hodnocení byl žadatel vyzván k doplnění bližší charakteristiky některých výstupů, tyto údaje požadují doplnit přímo do příslušné části projektové žádosti. Jsou definovány výstupy jednotlivých klíčových aktivit, které korelují s nastavenými indikátory. Způsob realizace aktivit je přizpůsoben možnostem a schopnostem jednotlivých cílových skupin, dosažení plánovaných indikátorů je v tomto ohledu reálné. Aktivity jsou nastaveny poměrně efektivně i z hlediska nároků na rozpočet, v této části hodnocení byly navrženy spíše úpravy menšího rozsahu, týkající se především realizačního týmu. Časová dotace aktivit je dostatečná, stejně jako celková doba trvání projektu.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Realizační tým projektu je rámcově a po navrhovaných úpravách nastavený v podobě odpovídající charakteru a rozsahu projektu. Pracovní náplně jednotlivých pracovních pozic jsou dostatečně popsány v příloze projektu. Participace členů realizačního týmu je prováděna s klíčovými aktivitami. Doložená analýza rizik odpovídá obsahu projektu a reálně zachycuje možné intervenující okolnosti jeho realizace, přestože rizika nejsou kategorizována z hlediska pravděpodobnosti jejich výskytu a závažnosti. V rámci doplnění projektové žádosti byla doložena hierarchická podoba RT. Definovány nejsou pracovní pozice, které budou hrazeny z nepřímých nákladů, s ohledem na institucionální postavení žadatele však lze předpokládat, že řídicí dimenze projektu bude odpovídat vnitřním řídicím aktům žadatele a uplatněny budou příslušné kontrolní mechanismy a v jejich intencích bude projekt realizován.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	krácení - projekt 1397	MPSV_1397 - HK krácení.xlsx

